

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)

Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website

[http://www.kinggemeenten.nl/gem
ma/gegevens-en-berichten-\(stuf](http://www.kinggemeenten.nl/gem
ma/gegevens-en-berichten-(stuf)

Betreft/datum

Verslag regiegroep 4 december 2013

Vaste leden	Organisatie	Aanwezig	Afwezig
Aart Schuiter	OV---Software		
Adrie van Zundert	GouwIT	X	
Arnold Berkhout	Gemeente Alkmaar		
Bart Maessen	Kadaster		
Bernard Rutgrink	GeoTax		
David van Vliet			
Dick Beekman	Zwolle		
Edwin Tijdeman	RWS	X	
Ellen Debats	KING	X	
Frank Groot	Inter Access		
Frank Terpstra	KING	X	
Gershon Janssen	NovoGov	X	
Gert Hoff	Procura		
Hein van Schijndel	Centric		
Henri Korver	KING	X	
Irene Matzken	BPR	X	
Jan Brinkkemper	KING	X	
Jan Mutsaers	Gemeente Tilburg		
Jeroen Brakel	Vicrea	X	
John Rooijakkers	PinkRocade	X	
Jurgen Aarden	GouwIT		
Lidwien Meijers	Centric	X	
Maarten van den Broek	MessageDesign	X	
Mickel Langeveld	Kadaster, BRK		
Nico Romijn	KING	X	
Pascal Huijbers	Min I&M		
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	X	
Peter Klaver	KING	X	
Peter Visser	Min I&M/LVO		
Raoul Coenegracht	Circle Software		
Rik Duursma	Gemeente Haarlemmermeer	X	

Rob Onink	KvK		
Robert Jansen	gemeente Breda	X	
Robin Paalvast	VIAG		
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	X	
Wicher Venema	gebruikersvereniging Centric	X	

Agenda leden	Organisatie	Aanwezig	Afwezig
Ad Gerrits	Gemeente Nijmegen		
André Jochems	Gemeente Arnhem		
André Nouweland	Gemeente Den Haag		
Arjan Kloosterboer	Telengy		
Bart Geerdink	KING		
Bart Gelsing	PinkRocade		
Bart Verwijst	Atos Origin		
Borjan Cace	Gemeente Den Haag		
Carlo Burgmans	Pinkroccade		
Chris Jacobs	Gemeente Helmond		
Ferry van der Hoeven	Atos Origin		
Gabriël van Tiggelen	Gemeente Helmond		
Gert Jan van der Kooij	BRP		
Gillian Franje	Business Innovation		
Hans Kemper	Gemeente Apeldoorn		
Harrie Kierkels	Gemeente Arnhem		
Henry Verdonshot	Procura		
Jan Campschroer	Ordina	X	
Jeanot Bijpost	BRP		
Kevin Dragstra	Circle Software		
Marcel Reuvers	GeoNovum		
Marco Aarts	ICTU, RIHA		
Marijke Salters	Forum Standaardisatie	X	
Mark Paanakker	GouwIT		
Mark Slooff	Drechtsteden		
Michael Roovers	Argitek		
Myriëm Bouaddi	Gemeente Rotterdam		
Raymond van Erkel	Gemeente Amsterdam		
Remko de Haas	KING		
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek		
René Kok	VROM/BAG		
Rob van Tiel	Roxit		
Sander van der Merwe	Roxit		
Sid Brouwer	Centric		
Theo Peters	KING	X	
Tom Peelen	Logius/Architectuur		
Tycho Huisman	Divosa/CP-ICT		

1. Opening en mededelingen (Nico Romijn)

Beheer Koppelvlak Zaak-Document-services

KING heeft het koppelvlak in beheer, de sourcing van de capaciteit is nog niet gelukt. Onze verontschuldigen hiervoor. Er zijn nog een aantal issues die hinderen bij de implementatie. KING zal zorgen dat dit zo snel mogelijk goed gaat lopen.

Openbare consultatie Pre-Fill e-formulieren is gestart volgens de procedure die de vorige regiegroep is goedgekeurd. Er zullen er meer volgen.

Jan Campschroer begint 2/1/2014 als opvolger van Frank Terpstra, in januari is er een maand lang overdracht.

Theo Peters is per 1/11/2013 bij KING in dienst getreden als productportfolio manager. GEMMA, Informatiemodellen en StUF vallen onder zijn verantwoordelijkheid

BAG-GBA is nog niet vastgesteld, er moet eerst nog 1 RFC behandeld worden. Daarnaast gaat in het kader van BAG-BGT gekeken worden naar de realisatie van het proceshandboek BAG met de berichtencatalogus BAG. Na doorvoeren van de veranderingen die hier uit voortkomen kan BAG-GBA op basis van StUF 3.0 worden vastgesteld. We denken zo een stabiel koppelvlak te krijgen.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Notulen van 2 oktober 2013 worden goedgekeurd mits op pagina 7 antwoord van Nico over de wijze waarop de decentralisaties kunnen worden gerealiseerd wordt aangepast. (Zie definitieve verslag voor het resultaat).

Naar aanleiding van de notulen worden de volgende opmerkingen gemaakt.

- Pag 3. Het archiveren kan op twee manieren worden beschouwd: het zaak en het document niveau. De vraag is of je ook het document niveau moet ondersteunen?
Frank: We zullen Adri Spruit en Arjan Kloosterboer hierover consulteren. (Actie 102).
Lidwien en John geven aan dat daarbij dan ook gelet moet worden op de bewaartermijnen.
- Pag4. Bevat het ZTC niet STUF-zaken?
Frank Terpstra: De discussie loopt nog.
- Actiepunt 101. Wicher meldt: We hebben hierover binnenkort een afspraak met ICTU waarbij ook gemeenten, leveranciers en RUD's zijn betrokken. Zal hierover nog contact hebben met Frank of Jan. Het gaat om de vraag: Hoe krijg je dit breder bij de gemeenten en omgevingsdiensten onder de aandacht.

Zie verder de bijgewerkte actielijst aan het eind van dit verslag.

3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ (Ellen Debats)

Er is voor RSGB gekeken naar nieuwe versie van BRK en of we gebruik kunnen maken van StUF-BG 3.10. Overleg geweest met Kadaster, lijkt geen grote consequenties te hebben. Maarten zal in januari nog een nader onderzoek doen. In januari dus de implicaties op STUF nog verder bekijken.

Frank heeft overleg gehad met Gemeente Den Haag en Rotterdam. Zij willen dit graag op dezelfde manier doen als met vertaling van NHR en STUF-BG.

In de expertgroep is de ZTC behandeld. De discussie daar gaat over de zaaktype specifieke gegevens: moeten die wel of niet in het model worden opgenomen. Verder is er overeenstemming. De RGBZ wordt in de volgende expertgroep ter goedkeuring aangeboden.

Lidwien: Ga je met Den Haag en Rotterdam als leverancier afstemmen of als gebruiker? Als je het met hen als leveranciers afstemt, dan moet je dat met meerdere leveranciers doen. Anders bestaat de kans dat het de interpretatie wordt van hen, zoals het daar moet functioneren.

Frank: Zo gauw we de eerste specificaties hebben zullen we daarover afstemmen. Den Haag en Rotterdam zullen de zaken die zij ontwikkelen ook als open source ter beschikking stellen. Er komt voor het NHR een extra afstemming met andere leveranciers.

Peter K: We gebruiken de kennis van Den Haag en Rotterdam i.v.m. capaciteitsgebrek.

Lidwien: Maar dan wel als leverancier. Zij hebben gewoon mensen ingehuurd.

Wicher: Zorg dat je verstrengeling van belangen voorkomt. Neem alle belanghebbenden mee in het proces.

Frank: Let op: KING stelt de specificatie op waarbij de belangen van alle partijen worden meegenomen.

Lidwien merkt op dat als er een pilot plaatsvindt bij deze partijen, dat de andere leveranciers dan op een achterstand beginnen.

Nico: We bewaken dit punt vanuit de regiegroep. Door transparant te zijn in het werk dat gebeurt, iets wat altijd van belang is .

4. Status voortgang StUF expertgroep (Henri Korver)

Vorige expertgroep is historie behandeld. Geprobeerd is om alle problemen en errata af te handelen. Dat er zoveel waren was het gevolg van het vaststellen van de standaard zonder dat deze eerst was beproefd. Dat vaststellen was nodig voordat de leveranciers gingen implementeren. Geeft wel veel kinderziektes. Die zijn nu verholpen. De StUF onderlaag is op vele plaatsen op subtiële wijze aangepast. We hebben nu een redelijk goed vertrouwen dat er geen fundamentele fouten in zitten, maar het zal nog wel even duren voordat alles helemaal 100% werkt. En t zal ook nog wel even duren voordat we het zo op geschreven hebben dat iedereen het goed kan begrijpen.

Bedoeling is dat per 1 januari 2014 er een nieuwe patch komt zodat de StUF standaard weer consistent is met de implementatie van de LV-WOZ.

John. Voorstander van de manier waarop het nu gaat, maar had graag dat er eerst een periode komt om het te beproeven. Men loopt nog tegen problemen aan (ook begrip). Binnen 2 weken reageren is te kort. Waarom zo'n haast?

Henri: Tempo is gewenst voor LV-WOZ.

John: Maar te snel levert straks weer patches en compatibiliteitsproblemen.

Maarten: Je moet nu toch al volgens het document werken wat nu voorligt. De oude versie werkt sowieso niet.

Ruud: Binnen twee weken weet je niet of deze versie wel helemaal goed is. Snelheid van het vaststellen gelijkschakelen met de snelheid van het implementeren. Meer tijd geeft meer zekerheid. Bovendien zit er nu ook andere dingen in die voor LV-WOZ niet noodzakelijk zijn. Dan zouden we in LV-WOZ ook het koppelvlak moeten aanpassen om ook weer in sync te zijn.

Henri: Die andere dingen (compactere synchronisatieberichten) komen als aparte RFC aan de beurt, dus maak je daar geen zorgen over.

John: Wil toch nog kijken of er geen inhoudelijke problemen zijn.

Besluit:

Kwaliteit leidend, tijd volgend. We nemen in de formele zin meer tijd. We gaan nu per direct gebruiken wat er nu ligt om te kijken of het werkt. Goed testen in de implementatie van LV-WOZ. Partijen gaan nu aan de slag met de Draft.

Februari uiterlijk terugkoppelen aan de expertgroep wat de ervaringen zijn vanuit de toepassing en of het goed implementeerbaar is. Dus ook uit de LV-WOZ.

De nieuwe versie komt in maart. Wordt uitgebracht in de patch van 1/4/2014.

Vaststellen tegelijkertijd met LV-WOZ.

Rik: Heeft de aanpassing in de StUF onderlaag ook nog consequenties voor de andere koppelvlakken? Is dat voldoende gecommuniceerd? Maarten: In de standaard wordt het geïmporteerd, maar in de implementaties moet het worden aangepast. (gelukkig zijn er nog niet veel implementaties). Lidwien maakt zich hier ook zorgen over.

Besluit:

De wijzigingen in de onderlaag en de impact die dat heeft op andere delen als gevolg van historie worden in een uitgebreide release note toegevoegd.

5. BRP & StUF (Frank Terpstra/Peter Klaver)

(Frank geeft presentatie. NB. De nieuwere versie van de BRP-platen is beschikbaar.).

BRP-XML en StUF-BG

Wicher: N.a.v. de twijfel of er ook een vertaler komt/moet komen voor bevraging. Is vermoedelijk lastig. Waarvoor wordt "Bevraging" gebruikt?

Frank: Bevraging doe je voor personen buiten de gemeenten.

Groep: Dat is dus heel intensief. Dus iets dat wel moet gebeuren.

Wicher: Dit gaat uit van de BRP. Ondertussen heb je GBAV. Hoe ga je om met de tussenfase?

Frank: Zolang je niet over bent, ga je met GBAV koppelen. Dan kun je het dus nog op de oude manier doen.

Nico: Migratie vraagstukken zijn implementatievraagstukken, die liggen elders

Peter Klaver – Dit was een spannend traject. Hij bedankt de leveranciers die hier aan bij hebben gedragen, om dit voor elkaar te brengen.

Lidwien – Er ontstaan vertalingen en zij maakt zich zorgen over de betekenis: blijven we wel praten over hetzelfde?

Ruud/Rik: Op het historie / multi realiteit gedeelte wordt de vertaling een hachelijke zaak. Is die technisch implementeerbaar?

Nico: Dit is mooi onderhandelingsresultaat

Peter K: Procura heeft er naar gekeken.

Lidwien: Maar ook naar de meest moeilijke dingen? Stel dat je er op de laatste 2% er niet uitkomt. Wat dan?

Frank: We hebben nu een mooi onderhandelingsresultaat, we moeten daar aan blijven werken om het totaal te laten werken. Synchronisatie icm Historie

Peter K: 100% vertaalbaar over en weer. Is het doel. Eenvoudig is gedaan, de rest moeten we nog doen.

Nico: Alternatief was geweest dat iedereen het voor zich moeten doen.

Frank: We zijn er nog niet. Beheer en regie komen bij het Rijk. Bekostiging moeten nog worden geregeld. Ook juridisch.

Rik: Dit is wel de beste manier om het te regelen, dat het via KING kan worden geleverd.

Frank: KING en mGBA gaan nog kijken wat er precies moet gebeuren in de technische uitwerking. Daar komen ook de bevragingen aan bod.

Ruud: 2% onzekerheid zal vnl. zitten in de historie. Dus doe dat dan de komende 2 maanden. Past ook bij besluit vorige punt.

Nico: Dus een risicogedreven aanpak. We moeten helderheid krijgen via het te volgen proces.

Integratie LO BRP en RSGB

Frank: Hoe gaan we om met de integratie van LO BRP in RSGB. (-> StUF BG). Op welk moment moeten we dat gaan doen? Wanneer gaan we over een nieuwe versie van StUF BG? (rekening houden met de vertaling,)

Maarten: In 1 jaar alles voor elkaar. Gelijk optrekken met BRP, dan werkt het aan twee kanten. STUF onderlaag aanpassen, StUF BG aanpassen, inclusief wijzigen a.g.v. NHR en Kadaster.

Frank: Tot nu toe duurden wijzigingen van deze aard altijd meerdere jaren. Het is wel wenselijk om het snel te doen, maar de vraag is of het realistisch is.

Rik/Lidwien : Probleem zit in de uitrol. Gemeenten zien de meerwaarde van de nieuwe RSGB niet. Als de BR's nieuwe versies krijgen, is dat gelijk een hefboom. Je moet een goede BC krijgen en die zit in de 4 BR's die mee gaan.

??: Wanneer moet RSGB klaar zijn?

Frank: Moet eigenlijk in een jaar, anders kan het niet in de vertaling mee. Maar is niet realistisch.

Richtlijn:

Snelheid pakken. Sluit aan op de 4 kern BR's. Eerst enig zekerheid op LO BRP, na vaststelling op stabiele basis werken. Wel zo snel mogelijk beginnen, anders haal je het niet.

Koppelvlakken op Burgerzaken Modules

Standaardiseren op koppelvlakken met BZM. Gemeentes hebben er naar gevraagd.

- Het ziet er naar uit dat we dit gaan opstarten (wens en geld lijken voldoende)
- Definitieve beslissing is nog niet genomen.
- Leveranciers gaan er bij betrokken worden.
- 1^{ste} stap = een definitieve scope afbakening

Wicher: Een advies, beperk je tot de 10 systemen die massaal gebruikt worden, dan heb je een mooie basis.

Lidwien: Er zijn nu ook al veel bestaande specifieke koppelingen.

Rik: Geef deze een minder zware prioriteit in verband met het gebrek aan capaciteit.

Nico: Dit is gealloceerd geld voor specifiek werk en dat geeft dan ook de mogelijkheid voor extra capaciteit. Dus regie vanuit KING en nieuwe expertise aanhaken. Het mag geen zware belasting worden van de huidige bezetting.

Theo P: Je moet hier geen onduidelijkheid over laten ontstaan.

Nico: We zullen dus transparant over prioritering moeten zijn.

6. Operatie NUP, (Peter Klaver)

(Peter K. geeft presentatie)

N.a.v. de openbare consultatierondes.(pre fill, documentcreatie, betalen en invorderen, ...)

Lidwien: Er is wel veel werk in te korte tijd. En we (expert- en regiegroep) moeten reageren.

Peter: Daarom juist openbare consultatie rondes. De piek hadden we voorzien. (en jullie zitten in alle werkgroepen, dus zou soepel moeten gaan). Verzoek om daar op te reageren.

Frank: Op de eerste ronde hoeft je nog niet te reageren. Wel op de reacties en de samenvatting die daar uit voort komt. En dan moet je aangeven of het op de agenda moet van de expert- of regiegroep omdat het niet voldoet aan de familie criteria.

Henri: Wie kan reageren

Peter/Frank: Convenantpartijen en iedereen die er verstand van heeft.

Henri: Komt dit ook nog als nieuws op de KING site?

Wicher: Doe de communicatie niet via nieuwsberichten , maar expliciet aanschrijven.

Peter K: Degenen die er vorige week in de groep waren of hoorden te zijn gaan we expliciet aanschrijven.

Henri: Goed communiceren over de openbare consultatie is. In verband met het opnemen op de pas-toe-of-leg-uit-lijst van standaarden.

Marijke. Daarvoor moet er een stakeholder analyse zijn. Ieder die belang heeft moet je er bij betrekken.

Henri . Is de feedback openbaar gepubliceerd?

Peter: Ja!

?: Wat staat er verder nog op de planning?

Peter: We bekijken welke 3D trajecten we nog gaan doen.

7. Project “Utrecht” stelselstandaard (Marijke Salters)

Aanleiding voor het project was het advies naar aanleiding van de vraag: “Kan StUF als BRS standaard worden neergezet?”

Richting: Een “standaard” net boven Digikoppeling en onder StUF, SuWi en Nen3610. (Utrecht) Vooralsnog worden onderdelen van elkaar overgenomen. Dus nog geen aparte standaard. Belangrijk uitgangspunt: de partijen houden hun eigen verantwoordelijkheid. Dus ook eigen beheer- en ontwikkelproces. Via doorvoeren van eigen RFC's op een aantal componenten wordt geharmoniseerd.

Uiteindelijke doel: Een technische berichtenstandaard voor het stelsel.

Let op: Bureau Forum Standaardisatie ontwikkelt geen standaarden, maar ondersteunt nu enkel het proces.

Plateau 1 is gereed halverwege volgend jaar, laaghangend fruit.

Semantische zaken, ook formele/materiële historie, hebben we vooralsnog buiten de scope houden, dat is geen laaghangend fruit.

Wicher: Worden alleen afnemers betrokken?

Frank: We gaan de gemeente zowel als bronhouder en afnemer meenemen.

Maarten: Afnemers zijn veel belangrijker dan bronnen.

Theo P: Waarom BGT /GBKN niet?

Marijke: Niet bewust.

Frank: via GeoNovum en Kadaster wel redelijk afgedekt.

Rik: Waar we zeker op moeten letten is de identificatie component. Bij Geonovum hebben ze daar nog een ander beeld bij.

Frank: Wij zullen zeker de vinger aan de pols houden op de verschillende componenten.

Wicher: Hoe gaat de regie? Wie neemt een beslissing als de partijen het niet helemaal eens zijn?

Marijke: Hebben we nog niet geregeld.

Frank: Wij denken aan de stuurgroep digikoppeling, maar die voelt zich daar nog niet prettig bij. Moeten we later nog bezien.

Marijke: Het gaat eerst langs diverse gremia en communities en uiteindelijk richting de PSB.

Wicher: Als het via de PSB gaat, dan moet het ook langs andere bestuurders zijn geweest. Dat advies- en besluitvormingsproces moet helder zijn.

Nico: we hebben onze lijnen om het af te stemmen. Ook een directe relatie met de PSB. Zo ook mogelijk bij de andere partijen. Dat is een kwestie van uitschrijven om te kijken hoe de lijnen lopen.

Marijke: eerst een kleine reviewronde, consultatie bij de partijen die bij de werkgroep aan tafel zitten (basisregistraties en de 3 standaarden). Begin maart een breed uitgezette review, hou daar rekening mee. Duurt ongeveer anderhalve maand.

Frank: Reden daarvoor is om het eerst ver genoeg te ontwikkelen voor iedereen er op gaat schieten.

Ruud: Maar dan heb je straks redelijk kort tijd om de inhoud van de voorstellen en de impact op de standaard e.d. door te akkeren.

Frank: Het zijn wel zaken die als RFC's in onze eigen releases mee gaan. En het zijn kleine aanpassingen (geen historie!)

Ruud: Maar uit de bespreking zullen wij mogelijk een aanpassingen willen op het voorstel. Dat zullen de anderen ook doen. Dan blijft het krap gepland.

Henri: zou betekenen dat RFC ook ons proces helemaal moet volgen.

Maarten: Hebben we per juni niet pas een voorstel dat dan vervolgens bij alle partijen hun proces gaat doorlopen?

Ruud: Maar je moet eerst tot een voorstel komen waar alle partijen mee kunnen leven om het in hun standaard op te nemen. Je moet er wel ambitie in hebben.

Marijke: Ik neem het mee naar de werkgroep om te kijken hoe we hier mee om moeten gaan.

Marijke: De voorstellen zullen ter informatie worden toegestuurd.

Ruud: Helpt inderdaad om het transparant te maken, maar zal het proces niet anders doen laten lopen.

John: Waar gaan we naar toe: 3 geharmoniseerd of naar 4? Wat is de stip op de horizon?

Frank: Iets bovenop digikoppeling (uitbreiding). Een harmonisatie. (we halen het uit de drie en maken iets gezamenlijks)

John: Dus het is vanuit StUF zoiets als een externe onderlaag.

Nico: Klopt. Waar het gelijk kan worden gemaakt, halen we het uit de verschillende standaarden en stoppen het in de onderlaag. Op het semantisch niveau hou je de verschillende standaarden.

8. Decentralisaties in relatie tot StUF en Informatiemodellen (Frank Terpstra)

(Presentatie Frank)

Decentralisatie Werk en Inkomen

- Dit valt qua verandering mee, Gemeenten doen hier al veel in.

Decentralisatie Zorg: AWBZ, WMO

- Geeft veel nieuwe partijen (in totaal 4000) waar een gemeente mee moet gaan communiceren over (voor de gemeente) nieuwe onderwerpen. Onder meer de financiële afhandeling.
- AZR standaard gekozen – nog wel te koppelen met Gemeentelijk domein. Verschillen inzichtelijk maken + de consequenties voor het proces.
- Stelselcatalogus in zetten om dit te doen.
- Uiteindelijk harmonisatie voor de langere termijn
- PDOK mogelijk inzetten.

Wicher: Wat komt eerst wat laatst?

Peter K: Gemeenten moeten zich eerst aanpassen aan de bestaande standaarden voor de korte termijn. Hergebruiken van bestaande zaken en de bestaande voorzieningen gebruiken (bijvoorbeeld voor de AZR). Voor nieuwe zaken kunnen we gelijk naar StUF gaan. Dat is voor gemeenten niet optimaal. Later moet je dus gaan harmoniseren. Daar hebben de gemeente veel meer aan. We hebben dus een spoor voor de korte termijn en een voor de langere termijn.

Decentralisatie Jeugdzorg

- Is een nieuw gebied voor de gemeente zeker qua informatievoorziening
- Ook hier weer veel partijen en verschillende ketens
- Door Justitie nieuw systeem in de maak: Collectie Opdracht en Routeer Voorziening(CORV). Van justitiële keten naar de Gemeenten en omgekeerd.

Nico: Wat als iemand in Zoetermeer woont en hij zit in Haarlem in de gevangenis. Hoe loopt dat proces dan?

Frank: Daar is een werkgroep voor (ook de inhoud van de berichten): JBJR. Die berichten gaan ontworpen worden op basis van StUF. Kunnen we dus ook zaakgericht gaan maken. Berichtenverkeer gaat via eBMS lopen. (niet digiLevering, lijkt er functioneel wel op.)

Werkgroep zaakgericht werken (over decentralisaties heen)

Ruud K: Pas als zaakgericht werken goed werkt, dan kan 3D goed gerealiseerd worden. Nu bestaat het risico dat er 3 grote projecten ontstaan die alle energie gaan opslurpen. Dan is er geen capaciteit meer voor standaardisatie en dingen één keer doen. Dit moet de keiharde boodschap zijn.

Frank: Is aandacht voor in de diverse rapporten, o.m. VISD. RISD zal daar dus ook een centrale rol inspelen. Je kunt het echter niet aan de ketenpartners opleggen.

Nico: Goed balanceren tussen korte en lange termijn doelen. Eigenlijk zou je als gemeente al een goede basis, al een stap verder moeten zijn om deze nieuwe taken goed uit te kunnen voeren. Invloed op de keten, de omgeving van de gemeenten, klein.

Rik: 1/1/15 lijkt alleen mogelijk als er eerst allerlei tijdelijke oplossingen worden gemaakt, maar dat levert allerlei desinvesteringen op, over de volle breedte.

Wicher: Noodverbanden blijven nodig. Je hebt weinig invloed.

Nico: Beginnen met maximaal inzichtelijk maken hoe korte en langere termijn zich tot elkaar verhouden.

Wicher: VSD als verkenning, bij de RISD moet dit meegenomen worden.

Theo P: Prioritering is belangrijk. Groot afbreuk risico.

Lidwien: Uit de zorg dat bij gemeenten er nog weinig gevoel is voor hoe het binnengemeentelijk moet gaan lopen. Zaakgericht werken is nog niet geland.

Peter K: Invloed kan het best volgende week donderdag op congres van KING.(12 december WTC Rotterdam over de decentralisaties en de IV.)

Nico: terugkomend onderwerp op de agenda van de regiegroep.

9. Rondvraag en sluiting (Nico Romijn)

Wicher: Wanneer zijn de regiegroep bijeenkomsten?

Nico: De regiegroep begint in februari. Is altijd op de 1ste woensdag van de even maanden, behalve in de zomer.

10. Actielijst

	Actie	Wie	Planning	Status
95	Opleveren bestuurlijk stuk rondom positionering RSGB en RGBZ	KING	Regiegroep oktober/2013	Niet Gereed: wegens drukte rondom 3Ds -> april 2014
100	Releaseplan RGBZ met voorstel aangepast beheermodel	Frank Terpstra	Regiegroep februari/2014	Niet gereed: Ter review voorgelegd aan expert groepen. Voorstellen voor beheermodel in expertgroep StUF besproken. Tezamen met StUF-ZTC en RGBZ 2.0 te behandelen in regiegroep februari
101	Communicatie rondom goedkeuring sectormodel StUF-RiHA	KING/PIM	Voor volgende regiegroep	Gereed I.s.m. ICTU is een nieuwsbericht ¹ op

¹ <http://www.kinggemeenten.nl/king-kwaliteitsinstituut-nederlandse-gemeenten/over-king/nieuws/2013/sectormodel-stuf-riha-opgenomen-in-stuf-familie>

				de website geplaatst. Ook door PIM zelf gecommuniceerd op hun site ² .
102	Impact van en gewenst tijdspad van RFC's bepalen en voorleggen aan regiegroep	KING		Niet gereed Met Den Haag en BRP om tafel om afspraken te maken over welke RFC's het gaat en op welke termijn ze doorgevoerd kunnen worden.
103	Moet ook het document niveau van archivering worden ondersteund?	KING		

² <http://www.informatieuitwisselingmilieu.nl/nieuwsbericht.php?id=16&nwsid=40>